



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
31-08-2023 god. u 7 primjeraka sa _____ priloga
i _____ rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom
Predan na poštu preporučeno dana 29.8.23 god
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Priloge vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
CP 28485 158 3/m Potpis djelatnika:
Poslovni broj: 28 Pž-2039/2023-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. iz Bapske, A. Šenoe 6, OIB 04436522142, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-255 od 26. travnja 2023., nakon vijećanja u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2023.

riješio je

Odbijaju se žalbe stečajnog dužnika MENS-KORMAN GRUPA d.o.o. kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/2019-255 od 26. travnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je odbacio zahtjev stečajnog dužnika Mens-Korman grupa d.o.o. od 24. travnja 2023. za prekid postupka i odlučivanje u ovom stečajnom postupku (točka I. izreke rješenja). Istim rješenjem prvostupanjski je sud odbio kao neosnovan prijedlog stečajnog dužnika Mens-Korman grupa d.o.o. za otvaranje postupka u predstečajnoj stvari Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-189/18 te da se spis Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-189/18 po pravomoćnosti tog rješenja dostavi Uredu predsjednika prvostupanjskog suda na dalje postupanje i odlučivanje o dodjeli spisa u rad automatskom dodjelom spisa ili po odluci predsjednika suda (točka II. izreke presude). Tako je prvostupanjski sud odlučio jer je stečajni postupak hitne naravi te se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika unovčenjem imovine stečajnog dužnika i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima kako je to određeno člankom 2. stavkom 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17 i 36/22) pa zato, iako se na stečajni postupak na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku, nije moguće na odgovarajući način primijeniti odredbu članka 213. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22).

Nadalje, budući da prema članku 16. stavku 7. Stečajnog zakona u slučaju ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog ili stečajnoga postupka sud će za sve prijedloge provesti jedinstven postupak i donijeti zajedničku odluku, prvostupanjski sud je (zbog toga što je predstečajni postupak pravomoćno obustavljen te je postupak nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka) odbio prijedlog stečajnog dužnika da se otvori postupak u predstečajnog stvari Trgovačkog suda u Osijeku pod poslovnim brojem St-189/18 i da se taj spis dostavi uredu predsjednika prvostupanjskog suda radi odlučivanja o dodjeli spisa u rad.

2. Protiv tog rješenja stečajni dužnik je podnio dvije pravovremene žalbe kojima pobija prvostupanjsko rješenje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog supstrata, bitnih povreda odredaba procesnog prava i bitnih povreda odredaba materijalnog prava. Žalitelj u žalbama u bitnom navodi da je sud u kontradikciji kada utvrđuje kako prijedlog za prekid postupka nije dopušten pozivom na odredbe o hitnosti stečajnog postupka u smislu članka 11. stavka 2. Stečajnog zakona koja odredba ni na koji način ne suspendira primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku, već je štoviše upravo člankom 10. Stečajnog zakona propisana obligaciona primjena i postupanje u smislu primjene odredaba Zakona o parničnom postupku pa tako i predmetno u smislu članka 213. Zakona o parničnom postupku. Nadalje, žalitelj smatra da sud manipulira s odredbom članka 16. stavka 7. Stečajnog zakona koja propisuje kada bi trebalo izvršiti spajanje poradi donošenja zajedničke odluke po više prijedloga, no, predmetno nije bilo moguće jer se u tom smislu nije radilo o više prijedloga naročito ne potpunih i podobnih tim više što je obveza suda donijeti rješenje o otvaranju predstečajnog postupka u strogo zakonskom roku od osam dana od dana zaprimanja potpunih prijedloga. Nesporno je da je po dovršenom predstečajnom postupku poslovni broj St-215/18 pokrenut stečajni postupak poslovni broj St-414/19, no, problem je što se ovo protivi članku 15. stavku 2. Stečajnog zakona pa egzistencija ranije pokrenutog postupka sprječava vođenje ovog stečajnog postupka, a također i prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od 19. ožujka 2018. koji nema svoj broj odnosno s kojim nije postupljeno u smislu članka 104. do 109. Sudskog poslovnika jeste glavni razlog i pravna osnova za primjenu odredbe članka 213. Zakona o parničnom postupku i prekid ovog postupka. Nadalje, žalitelj smatra da je pozivanje suda na bilo koju odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pa i odluku poslovni broj PŽ-6604/19 od 19. studenoga 2019. potpuno besmisleno. Žalitelj smatra da je po prijedlogu trebalo otvoriti postupak predstečajne nagodbe u spisu poslovni broj St-189/18 jer se radi o istom predmetu samo promijenjenog upisnika. Žalitelj predlaže da se ukine pobijano rješenje u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje i odlučivanje s tim da će spisi poslovni broj St-189/18 promijenjenog upisnika poslovni broj St-464/18 kao i spis poslovni broj St-414/19 kao i cjelokupan prijedlog predlagatelja-stečajnog dužnika od 19. ožujka 2018. biti dostavljeni na daljnje postupanje stvarno i mjesno nadležnom trgovačkom sudu.

3. Obje žalbe stečajnog dužnika nisu osnovane.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u

granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud donio pravilnu i zakonitu odluku.

4. Uvidom u spis proizlazi da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, a povodom dužnikove žalbe protiv prvostupanjskog rješenja poslovni broj St-414/19-107 od 14. listopada 2019., 19. studenoga 2019. donio rješenje poslovni broj PŽ-6604/19 (str. 560.-566. spisa). Tim je drugostupanjskim rješenjem, između ostalog, odlučeno i o (ne)osnovanosti dužnikove žalbe protiv prvostupanjskog rješenja kojim je odbijen kao neosnovan „prijedlog dužnika za prekidom postupka i odlučivanja u stečajnoj stvari Trgovačkog suda u Osijeku broj St-414/19”. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je u obrazloženju rješenja poslovni broj PŽ-6604/19 sa str. 565. (ovog) spisa naveo:

„Nadalje, neosnovani su navodi žalitelja kada predlaže prekid postupka u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-414/19.

Stečajni postupak odnosno predstečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (argument iz članka 10. Stečajnog zakona). Odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (članak 11. stavak 2. Stečajnog zakona). Zaista je teško i zamisliti situaciju u kojoj bi na odgovarajući način bilo moguće primijeniti odredbu iz članka 213. Zakona o parničnom postupku prema kojoj će sud odrediti prekid postupka ako odluči da sam ne rješava o prethodnom pitanju. Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima (članak 2. Stečajnog zakona).

Kad odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili drugo nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje, ako posebnim propisom nije drugačije određeno (članak 12. stavak 1. Zakona o parničnom postupku).

To bi podrazumijevalo da bi sud trebao donijeti odluku o prekidu predstečajnog odnosno stečajnog postupka čekajući da se u nekom drugom postupku odluči o nekom pravu ili pravnom odnosu, i to tako da o njegovom postojanju ovisi hoće li ili neće sud provoditi stečajni postupak. Stečajni postupak se provodi ako je utvrđeno postojanje kojeg od stečajnih razloga (onih propisanih u članku 5. Stečajnog zakona, nesposobnost za plaćanje i prezaduženost, članak 6. i članak 7. Stečajnog zakona). Ukoliko je utvrđeno postojanje stečajnog razloga, stečajni postupak se mora provesti i ne postoji bilo koji pravni odnos ili pravo uslijed čijeg prethodnog rješenja bi ovisilo hoće li ili neće sud provesti stečajni postupak.

Prekid predstečajnog odnosno stečajnog postupka bio bi protivan prirodi tog postupka. Ovdje se ukazuje na odredbu članka 19. Stečajnog zakona kojom odredbom su regulirani „Pravni lijekovi”. Isto tako, žalitelju se ukazuje na odredbe Zakona o stečajnom upravitelju, a sve u vezi imenovanja i razrješenja upravitelja, te osobito na odredbu članka 92. Stečajnog zakona prema kojoj odredbi je stečajni

upravitelj dužan naknaditi štetu svim sudionicima ako je svojom krivnjom povrijedio koju od svojih dužnosti (argument iz članka 92. stavka 1. Stečajnog zakona). (...)

Dakle, imajući u vidu izneseno valja zaključiti da odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti budući da je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka.”

Prema tome, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je i u ranijoj odluci naveo jasne razloge zbog kojih nije moguće prekinuti stečajni postupak, a koje razloge je i prvostupanjski sud naveo u pobijanoj odluci. Upravo zbog navedenog, obje žalbe predlagatelja kojima pobija točku I. izreke prvostupanjskog rješenja nisu osnovane.

5. Nadalje, iz spisa proizlazi da je dužnik Mens-Korman grupa 27. veljače 2018. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka koji se vodio pod poslovnim brojem St-189/18 (str. 210. spisa), a kojeg je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-189/18 od 1. ožujka 2018. odbacio. Međutim, povodom dužnikove žalbe, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1890/18 od 21. ožujka 2018. ukinuo to prvostupanjsko rješenje i predmet vratio sudu prvog stupnja na ponovni postupak (str. 219.-221. spisa). Nadalje, iz spisa proizlazi da su u međuvremenu (to jest u razdoblju od donošenja prvostupanjskog rješenja o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka pa do donošenja ukidne odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske) Tomislav Korman i Josip Korman podnijeli 5. ožujka 2018. prijedloge za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. te je po tim prijedlozima sud prvog stupnja nad navedenim dužnikom vodio predstečajni postupak pod poslovnim brojem St-215/18 (i nakon ukidne odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u prvostupanjskom predmetu poslovni broj St-189/18). U tom postupku (dakle, u postupku vođenim pod poslovnim brojem St-215/18) sud prvog stupnja je rješenjem poslovni broj St-215/18-41 od 7. rujna 2018. pravomoćno obustavio predstečajni postupak (str. 319.-319. spisa) budući da je ta prvostupanjska odluka potvrđena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6094/18 od 28. studenoga 2018. (str. 413-416. spisa). Nakon toga, postupak se nastavio voditi kao stečajni postupak pod poslovnim brojem St-414/19 u kojem je rješenjem od 29. siječnja 2020. pokrenut prethodni postupak i imenovan privremeni stečajni upravitelj (str. 574.-575. spisa); to je rješenje postalo pravomoćno 30. travnja 2020. kada je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske donio rješenje poslovni broj PŽ-1456/20 (str. 642.-646. spisa). U tom su postupku održana ukupno tri ročišta radi ispitivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i to 7. listopada 2020. (str. 669-677. spisa), 8. rujna 2021. (str. 810.-811. spisa) i 20. travnja 2022. (str. 864.-871. spisa). Nakon toga, prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-414/19 od 26. travnja 2022. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. da solidarno uplate predujam za pokriće troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka (str. 878.-882. spisa), no, to je rješenje ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2172/22 od 4. srpnja 2022. (str. 929.-935. spisa). Nakon toga, prvostupanjski je sud rješenjem poslovni broj St-414/19 od 14. rujna 2022. ponovno pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Mens-Korman grupa d.o.o. da solidarno uplate predujam za pokriće troškova kako

prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka (str. 996.-942. spisa), a to je rješenje djelomično potvrđeno i djelomično ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4649/22 od 21. prosinca 2022. (str. 1067.-1074. spisa). U nastavku postupka prvostupanjski je sud 24. ožujka 2023. donio rješenje poslovni broj St-414/19 kojim je otvorio i zaključio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (str. 1141.-1151. spisa), no, to je rješenje ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1848/23 od 10. svibnja 2023. i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, a što je ovaj sud utvrdio uvidom u aplikaciju e-spis. Prema tome, postupak nad stečajnim dužnikom se nakon pravomoćno okončanog predstečajnog postupka vodi kao stečajni postupak neovisno od toga što prije donošenja (ovdje) pobijanog rješenja nije doneseno pravomoćno rješenje o otvaranju stečajnog postupka.

6. Odredbom članka 16. stavka 7. Stečajnog zakona je propisano ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstven postupak i donijeti zajedničku odluku.

Prema tome, iz navedene zakonske odredbe jasno proizlazi da, neovisno o tome koliko je prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka podneseno sudu, sud je dužan za sve prijedloge provesti jedinstven postupak i donijeti zajedničku odluku.

U konkretnom predmetu, premda je nad društvom Mens-Korman grupa d.o.o. podneseno više prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka (pa tako i prijedlog po kojem je pokrenut postupak pod poslovnim brojem St-189/18), prvostupanjski je sud proveo (jedinstven) predstečajni postupak pod poslovnim brojem St-215/18, a taj je predstečajni postupak pravomoćno obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-215/18 od 7. rujna 2018. (zbog toga što je dužnik više od 30 dana kasnio s isplatom plaće koja radniku pripada, a koja je dospjela nakon otvaranje predstečajnog postupka) te se taj postupak nastavio voditi kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Prema tome, budući da se nad dužnikom vodi stečajni postupak, to u smislu članka 15. stavka 3. Stečajnog zakona više nije dopušteno pokretanje (novog) predstečajnog postupka, ali ni vođenje predstečajnog postupka po nekom od (drugih) prijedloga za pokretanje tog postupka koji su podneseni sudu prije nego što je predstečajni postupak obustavljen i, sukladno članku 64. stavku 2. Stečajnog zakona, nastavljen kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Slijedom navedenog, pravilno je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da više nije moguće (ponovno) otvoriti predstečajni postupak u spisu poslovni broj St-189/18 jer je o svim prijedlozima za otvaranje predstečajnog postupka (pa tako i o prijedlogu iz predmeta poslovni broj St-189/18) donesena zajednička odluka kojom je pravomoćno obustavljen predstečajni postupak; dakle, iako sud prvog stupnja nije donio rješenje o spajanju svih postupaka koji su pokrenuti po prijedlozima za otvaranje predstečajnog postupka, spisi koji su pokrenuti različitim prijedlozima za otvaranje predstečajnog postupka se nalaze u ovom spisu te je o svim tim prijedlozima proveden jedinstven postupak. Jednako tako, iz istog razloga nije

osnovan ni zahtjev dužnika da se spis Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-189/18 dostavi uredu predsjednika prvostupanjskog suda na daljnje postupanje i odlučivanje o dodjeli spisa u rad automatskom dodjelom ili po odluci predsjednika suda; uostalom, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je i u odluci poslovni broj PŽ-6604/19 od 19. studenoga 2019. (str. 5. te odluke odnosno str. 564. spisa) naveo da nije moguće izdvojiti iz spisa Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-464/19 spis tog suda poslovni broj St-189/18, a na što se zapravo odnosi dužnikov zahtjev za dostavom spisa poslovni broj St-189/18 Uredu predsjednika prvostupanjskog suda radi daljnjeg postupanja i odlučivanja o dodjeli spisa u rad. Zbog navedenog, neosnovane su i obje dužnikove žalbe kojima pobija točku II. izreke prvostupanjske presude.

Stoga je obje žalbe stečajnog dužnika valjalo odbiti kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje, a sukladno članku 380. točki 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 18. srpnja 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

Mario Vukelić

Vrijeme potpisivanja:

28-08-2023

14:00:29

DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#0C1156415448522D3937333439333636353139

OU=Signature

S=Vukelić

G=Mario

CN=Mario Vukelić

Predsjednik vijeća

Mario Vukelić



Broj zapisa: **9-3085a-5130f**

Kontrolni broj: **0273c-c8914-90f2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

